

**UCHWAŁA NR 48/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 stycznia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu Rejonowego w Radomsku, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154.**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku Pana Witolda Zbigniewa UCHRONSKIEGO,
  2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku Pana prokuratora Jacka Krzysztofa BOCIANOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS, Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza GŁOWACZA, Pani referendarz Zuzanny GÓRNEJ, Pani asystent sędziego Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA, Pana referendarza Pawła Jerzego KAROLCZYKA, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pana referendarza Marcina LONTA, Pani referendarz Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ, Pani referendarz Eweliny Anny OBARY, Pani referendarz Anny Kingi OLEJNIK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny PAŚKO, Pana asystenta sędziego Przemysława PAŚKO, Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA, Pana referendarza Michała Piotra PAWŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny RASZEWSKIEJ, Pana referendarza Jakuba Karola ŚLĘZAKA, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Anny Barbary STRZELCZYK,
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć

postępowanie z wniosku Pani Hanny Marii CHORAŻAK - obecnie sędzi Sądu Rejonowego w Łasku, Pani Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK – obecnie sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, Pani Katarzyny Anity WĘGLAREK-ZDONEK asystent sędziego.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154, zgłosiło się dwudziestu sześciu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 października 2012 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154. Zespół postanowił nie referować kandydatur na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomsku i zwrócić się do Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim o dokonanie ponownej oceny osób wizytowanych przez sędziego Grzegorza Ślęzaka: Pana Jacka Tomasza Głowacza oraz Pana Przemysława Pąsko.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 grudnia 2012 r. odbył kolejne posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154. Po przeprowadzonej naradzie Zespół ocenił, że materiały postępowania nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Jednomyślnie postanowiono odroczyć posiedzenie zespołu celem wysłuchania następujących kandydatów: Zuzanny Górnej, Grzegorza Hajna, Pawła Karolczyka, Jakuba Klekowskiego, Agaty Kłosińskiej, Marii Łukomskiej, Michała Pawłowskiego, Eweliny Obary, Bartosza Paszkiewicza, Jakuba Ślęzaka, Ingi Pietrasik, Magdaleny Raszewskiej, Witolda Uchrońskiego, Artura Pyrka oraz Jacka Bocianowskiego.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 stycznia 2013 r. przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154 oraz Sądu Rejonowego w Bełchatowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154.

Na posiedzenie celem przesłuchania w trybie wideokonferencji stawili się wszyscy zaproszeni kandydaci. Kandydaci w zależności od miejsca zamieszkania zaproszeni zostali na wideokonferencję do Sądu Okręgowego w Łodzi na godz. 10:00 oraz do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na godz. 12:00. W czasie przesłuchania kandydatów znajdujących się na terenie Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim doszło do niespodziewanego przerwania połączenia, skutkiem czego była konieczność wznowienia przesłuchania kandydatów w dniu 10 stycznia 2013 roku.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 stycznia 2013 r. po przesłuchaniu kandydatów w jawnym głosowaniu, 3 głosami „za”, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana adwokata Artura Jana Pyrka z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Belchatowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154, Pana asystenta Witolda Zbigniewa Uchrońskiego z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko w sądzie Rejonowym w Radomsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114, poz. 1154 oraz Pana prokuratora Jacka Krzysztofa Bocianowskiego z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 114.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendując powyższe kandydatury wziął pod uwagę całokształt materiałów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. W szczególności kierował się dojrzałością i doświadczeniem życiowym, dużym i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym rekomendowanych kandydatów, długoletnim stażem w pracy w wymiarze sprawiedliwości (Pana asystenta Witolda Zbigniewa Uchrońskiego) i prokuraturze (Pana prokuratora Jacka Krzysztofa Bocianowskiego) oraz wieloletnią praktyką zawodową (Pana adwokata Artura Jana Pyrka), jak również pozytywnym zaprezentowaniem się podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Doświadczenie, które posiadają rekomendowani Kandydaci owocuje wysokimi kwalifikacjami zawodowymi, co zdaniem Zespołu jest niezbędne do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Rekomendowani kandydaci posiadają również ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa, jak również starają się na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje zawodowe.

Z uwagi na powyższe członkowie Zespołu, mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana asystenta Witolda Zbigniewa Uchrońskiego, Pana prokuratora Jacka Krzysztofa Bocianowskiego oraz Pana adwokata Artura Jana Pyrka postanowili zarekomendować Radzie właśnie ich kandydatury.

Kandydatury Pana asystenta Witolda Zbigniewa Uchrońskiego i Pana prokuratora Jacka Krzysztofa Bocianowskiego Zespół postanowił rekomendować na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomsku, natomiast Pana adwokata Artura Jana Pyrka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie wyróżniające się w tak znaczący sposób jak kandydatury Pana asystenta Witolda Zbigniewa Uchrońskiego, Pana prokuratora Jacka Krzysztofa Bocianowskiego oraz Pana adwokata Artura Jana Pyrka.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, a także uzyskane oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomsku.

Pan Witold Zbigniew Uchroński urodził się 16 grudnia 1977 roku w Wieluniu. W 2003 roku ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą. Od 1 kwietnia 2004 roku zatrudniony jest w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym na stanowisku asystenta sędziego. W marcu 2011 roku złożył egzamin sędziowski, bez odbycia aplikacji sądowej uzyskując ocenę dostateczną plus.

Oceny pracy kandydata dokonał wizytator ds. komorniczych i egzekucyjnych SSO Wojciech Rychliński. Bardzo dobre opinie o pracy kandydata potwierdzają sporządzone przez niego projekty orzeczeń i uzasadnień, które obejmują praktycznie całą problematykę prawa cywilnego oraz kluczowe zagadnienia z zakresu prawa karnego. Projekty te cechuje wysoki poziom merytoryczny, co wskazuje na to, że kandydat pod okiem doświadczonych sędziów doskonale opanował warsztat pracy, umożliwiając mu wykonywanie zawodu sędziego Sądu Rejonowego w każdym jego wydziale. Kandydat zdobył duże doświadczenie zawodowe wykonując czynności praktyczne pod patronatem sędziów w sądach obu instancji zarówno i pionie cywilnym jak i karnym, które uzupełniał wiedzą zdobywaną na stażach i licznych szkoleniach, w których chętnie uczestniczył. Powyższe wskazuje na gruntowne – teoretyczne i praktyczne przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego w każdym jego aspekcie.

Bardzo dobre efekty ponad siedmioletniej pracy Kandydata w sądzie, przywiązanie do zawodu wyrażające się między innymi tym, że pomimo tego, że zdał w 2009 roku na aplikację radcowską - nie podjął jej, wiążąc swoją karierę zawodową ściśle z pracą w wymiarze sprawiedliwości oraz jego nienaganna postawa etycznie – moralnie umacniają w przekonaniu, że jest to bardzo dobra kandydatura na sędziego. Na zwrócenie szczególnej uwagi, zdaniem wizytatora, zasługuje wyróżniająca opinia o kandydacie ze studiów znajdująca się w aktach osobowych, bardzo dobre wyniki w nauce, indywidualna praca i ogromny trud jaki włożył w samodzielne przygotowanie do egzaminu sędziowskiego, a nadto jego wszechstronność i wielka determinacja w dążeniu do celu, zasługują na uznanie i pełne poparcie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim podczas posiedzenia w dniu 9 maja 2012 roku oddało 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” udzielając tej kandydaturze poparcia.

Zgromadzeni Ogólni Sędziowie Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim podczas posiedzenia w dniu 11 maja 2012 roku oddało 25 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” przy 6 głosach „wstrzymujących się” udzielając tej kandydaturze poparcia.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 13 sierpnia 2012 roku pozytywnie przedstawił kandydaturę Pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego.

Pani Hanna Maria Chorążak została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Łasku i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 czerwca 2012 r., Nr 188/2012, w związku z czym nie mogła zostać ponownie uwzględniona.

Pani Joanna Natalia Pycio-Pustelnik została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2012 r., Nr 248/2012, w związku z czym nie mogła zostać ponownie uwzględniona.

Pani Katarzyna Anita Węglarek-Zdonek cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomsku ogłoszone w Monitorze Polskim Nr 114, poz. 1154 z 2011 roku, w związku z czym jej kandydatura nie była rozpatrywana.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku w osobach: Pana Jacka Krzysztofa Bocianowskiego, Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej, Pani Joanny Elżbiety Gładys, Pana Jacka Tomasza Głowacza, Pani Zuzanny Górnej, Pani Kamili Agnieszki Gwiazdy-Fluks,



Pana Grzegorza Hajna, Pana Pawła Jerzego Karolczyka, Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego, Pana Marka Kolasy, Pana Marcina Lonta, Pani Marii Pauliny Łukomskiej, Pani Eweliny Anny Obary, Pani Anny Kingi Olejnik, Pani Małgorzaty Anny Pąsko, Pana Przemysława Pąsko, Pana Bartosza Paszkiewicza, Pana Michała Piotra Pawłowskiego, Pani Magdaleny Raszewskiej, Pana Jakuba Karola Ślęzaka, Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego, Pani Anny Barbary Strzelczyk nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 stycznia 2013 r.:

- na Pana Witolda Tomasza Uchrońskiego oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- na Pana Jacka Krzysztofa Bocianowskiego oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Joannę Gałkowską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Elżbietę Gładys nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jacka Tomasza Głowacza nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Zuzannę Górną nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Kamilę Agnieszkę Gwiazdę-Fluks nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Grzegorza Hajna nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Kolasę nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Lonta nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marię Paulinę Łukomską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewelinę Annę Obarę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Kingę Olejnik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Annę Pąsko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Przemysława Pąsko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Bartosza Paszkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Michała Piotra Pawłowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Raszewską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jakuba Karola Ślęzaka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Barbarę Strzelczyk nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pani Hanny Marii Chorążak 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pani Katarzyny Anity Węglare-Zdonek 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzono (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



*Antoni Gorski*  
SSN Antoni Gorski